



Wyniki ocen śródkresowych 2024 w Szkole Doktorskiej UwB

/dotyczy rocznika rozpoczynającego kształcenie w roku akademickim 2022/2023/

Dyscyplina: *ekonomia i finanse*

Imię i nazwisko doktoranta	Natalia Halina Trocka
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Renata Przygodzka, prof. UwB
Termin oceny	21.10.2024 r.
Temat	Czynniki determinujące efektywność energetyczną przedsiębiorstw
Skład komisji	Dr hab. Anna Gardocka-Jałowiec, prof. UwB Dr hab. Dorota Perło, prof. UwB Dr hab. Elżbieta Szumańska, prof. PB
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja pozytywnie ocenia osiągnięcia Pani mgr Natalii Haliny Trockiej, tj. stopień zaawansowania pracy i badań nad rozprawą doktorską, aktywność naukowo-badawczą, upowszechnienie wyników badań, pozostałe aktywności odnoszące się do efektów kształcenia w szkole doktorskiej, realizację celów/zadań zapisanych w indywidualnym planie badawczym.
Uwagi Komisji	Precyzyjne zdefiniowanie celu metodycznego pracy.



Dyscyplina: filozofia

Imię i nazwisko doktoranta	Katarzyna Makocka -Wojsiat
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Robert Poczobut, prof. UwB
Termin oceny	18.10.2024 r.
Temat	Indywidualne i społeczne znaczenie zdolności do myślenia metaforycznego.
Skład komisji	Prof. dr hab. Halina Świączkowska Dr hab. Piotr Kozak Dr hab. Piotr Przybysz, prof. UAM
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorantka zrealizowała wszystkie zadania wynikające z Indywidualnego Planu Badawczego. Wykazała znaczące postępy w przygotowanie rozprawy doktorskiej, opublikowała dwa artykuły, wzięła czynny udział w 17 konferencjach, seminariach i warsztatach. Na wyróżnienie zasługuje także jej aktywność organizacyjna na rzecz Wydziału Filozofii i Kognitywistyki.
Uwagi Komisji	Brak uwag.

Imię i nazwisko doktoranta	Ksymena Wojtkowska
Promotor/ Promotor pomocniczy	dr hab. Krzysztof Talmont-Kamiński, prof. UwB dr Maja E. Białek
Termin oceny	18.10.2024 r.
Temat	Świadomość ciała. Taniec jako forma i źródła poznania.
Skład komisji	Prof. dr hab. Halina Świączkowska Dr hab. Piotr Kozak Dr hab. Piotr Przybysz, prof. UAM
Wynik oceny	POZYTYWNY



Uzasadnienie	<p>Doktorantka w okresie podlegającym ocenie wypełniła niemal wszystkie zadania przyjęte w Indywidualnym Planie Badawczym, oprócz złożenia dwóch artykułów do publikacji. Jako przyczynę opóźnienia wskazała problemy techniczne związane z utraceniem tekstów na komputerze. Mgr Ksymena Wojtkowska odbyła liczne kursy i staże a także wzięła czynny udział w kilku konferencjach, seminariach i warsztatach.</p> <p>Docenić należy także jej działalność organizacyjną na rzecz społeczności akademickiej.</p>
Uwagi Komisji	Brak uwag.



Dyscyplina: historia

Imię i nazwisko doktoranta	Gleb Berestovoi
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Karol Łopatecki, prof. UwB
Termin oceny	21.10.2024 r.
Temat	Przywilej Kazimierza Jagiellończyka dla Wielkiego Księstwa Litewskiego z 1447 roku. Rozwój kultury umysłowej i prawnej na Litwie w XV i pierwszej połowie XVI wieku.
Skład komisji	Dr hab. Piotr Guzowski, prof. UwB Dr hab. Joanna Katarzyna Sadowska, prof. UwB Dr hab. Jacek Bonarek, prof. AP
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorant realizuje Indywidualny plan badawczy zgodnie z harmonogramem. Praca jest bardzo zaawansowana. Doktorant jest aktywny naukowo.
Uwagi Komisji	Brak uwag.

Imię i nazwisko doktoranta	Joanna Charytoniuk
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Tomasz Mojsik, prof. UwB
Termin oceny	21.10.2024 r.
Temat	Między Atenami a Macedonią – korzenie Musejonu w Aleksandrii.
Skład komisji	Dr hab. Piotr Guzowski, prof. UwB Dr hab. Joanna Katarzyna Sadowska, prof. UwB Dr hab. Jacek Bonarek, prof. AP
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Podstawowe zadania planu badawczego zostały zrealizowane.



Uwagi Komisji	Doktorantka powinna zintensyfikować pracę nad rozprawą, a także uzupełnić bibliografię.
---------------	---

Imię i nazwisko doktoranta	Artur Golak
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Jan Snopko, prof. UwB Dr Tomasz Wesołowski
Termin oceny	21.10.2024 r.
Temat	Garnizon Grodno w latach 1921-1939.
Skład komisji	Dr hab. Piotr Guzowski, prof. UwB Dr hab. Joanna Katarzyna Sadowska, prof. UwB Dr hab. Jacek Bonarek, prof. AP
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Zadania indywidualnego planu badawczego realizowane zgodnie z harmonogramem. Intensywne prace nad rozprawą doktorską.
Uwagi Komisji	Praca doktorska zarysowana zbyt szeroko, powinna być ograniczona chronologicznie i rzeczowo, gdyż występuje zagrożenie, że doktorant nie ukończy pracy w terminie.

Imię i nazwisko doktoranta	Nataliya Kryvashei
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Eugeniusz Mironowicz
Termin oceny	21.10.2024 r.
Temat	Kontekst historyczny i polityczny ideologii ruskiego miru w przestrzeni informacyjnej Federacji Rosyjskiej.
Skład komisji	Dr hab. Piotr Guzowski, prof. UwB Dr hab. Joanna Katarzyna Sadowska, prof. UwB Dr hab. Jacek Bonarek, prof. AP
Wynik oceny	POZYTYWNY



Uzasadnienie	Doktorantka realizuje zadania założone w indywidualnym planie badawczym.
Uwagi Komisji	Praca doktorska w obecnym kształcie nie spełnia wymogów stawianych dyscyplinie historia. Jej koncepcja albo powinna zostać dostosowana do wymogów historii, albo powinna być realizowana w ramach innej z dyscyplin (np. politologia lub komunikacja).

Imię i nazwisko doktoranta	Magdalena Stulgis
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Karol Łopatecki, prof. UwB
Termin oceny	21.10.2024 r.
Temat	Komunikacja – dyplomacja – polityka. Korespondencja Andrzeja Dudycza jako przykład obiegu informacji w drugiej połowie XVI w.
Skład komisji	Dr hab. Piotr Guzowski, prof. UwB Dr hab. Joanna Katarzyna Sadowska, prof. UwB Dr hab. Jacek Bonarek, prof. AP
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Zadania z indywidualnego planu badawczego realizowane zgodnie z harmonogramem. Rozprawa doktorska zaawansowana.
Uwagi Komisji	Brak uwag.

Imię i nazwisko doktoranta	Maria Żukowska
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Eugeniusz Mironowicz
Termin oceny	21.10.2024 r.
Temat	Zmiany w treści nauczania historii najnowszej w Rosji w latach 1985-2022.
Skład komisji	Dr hab. Piotr Guzowski, prof. UwB Dr hab. Joanna Katarzyna Sadowska, prof. UwB Dr hab. Jacek Bonarek, prof. AP



Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Zadania realizowane zgodnie z harmonogramem indywidualnego planu badawczego.
Uwagi Komisji	Warto jeszcze raz rozważyć, czy praca ma być realizowana na gruncie historii dydaktyki czy polityki historycznej państwa



Dyscyplina: językoznawstwo

Imię i nazwisko doktoranta	Katarzyna Lach Mirghani
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Agata Rozumko, prof. UwB
Termin oceny	17.10.2024 r.
Temat	Gender-inclusive language – institutional language planning and students linguistic behaviour at Polish, Spanish and English universities.
Skład komisji	Dr hab. Marzanna Karolczuk, prof. UwB Dr hab. Zofia Maria Chłopek, prof. UwB Dr hab. Agata Hołobut, prof. UJ
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorantka w pełni zrealizowała założenia zapisane w Indywidualnym Planie Badawczym, dochowując terminów wcześniej ustalonych. Wykazała się dużą aktywnością naukowo-badawczą (m.in. przeprowadzone badania pilotażowe na UW i ankietowe na Uniwersytecie w Maladze, czynny udział w konferencjach naukowych, napisane i opublikowane artykuły, odbyty staż naukowy), organizacyjną (organizacja sesji naukowej dla magistrantów), dydaktyczną (zrealizowane praktyki; udział w szkole letniej języka hiszpańskiego). Zadbła również o rozwój umiejętności niezbędnych w pracy naukowej poprzez uczestnictwo w szkoleniach i warsztatach dotyczących m.in. planowania kariery naukowej oraz pisania artykułów naukowych.
Uwagi Komisji	Brak uwag.



Dyscyplina: *literaturoznawstwo*

Imię i nazwisko doktoranta	Helena Chwiedosik
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Katarzyna Dorota Kościwicz Dr Wiktor Henryk Gardocki
Termin oceny	17.10.2024 r.
Temat	Piśmiennictwo województwa białostockiego w świetle dokumentów cenzury PRL w latach 1954-1989
Skład komisji	Prof. dr hab. Anna Janicka Dr hab. Monika Bednarczuk, prof. UwB Dr hab. Rafał Szczerbakiewicz, prof. UMCS
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorantka zgromadziła bardzo wiele materiałów, przeprowadziła liczne kwerendy archiwalne i biblioteczne, zgromadziła bibliografię. Stanowi to dobrą podstawę do dalszych prac, które jednak należy zintensyfikować, nie zostały bowiem skonkretyzowane założenia metodologiczne pracy. Należy też ukonkretnić i uszczegółowić strukturę pracy. Działania te trzeba wpisać w bardzo jasno określone ramy czasowe (oddawanie kolejnych rozdziałów w ściśle określonych terminach).
Uwagi Komisji	Doktorantka pracuje rzetelnie, systematycznie i dynamicznie, jednak zintensyfikowana i ukonkretniona powinna zostać opieka promotorska (tym bardziej, że Doktorantka ma też promotora pomocniczego). Ponadto wyjaśnienia wymaga zakres sprawowania opieki promotorskiej pomiędzy promotorem głównym a promotorem pomocniczym w sytuacji, gdy oboje są specjalistami od tego samego zagadnienia, czyli cenzury w PRL-u.



Imię i nazwisko doktoranta	Dorota Gryka-Zawadzka
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Mariusz M. Leś, prof. UwB
Termin oceny	17.10.2024 r.
Temat	Światotwórstwo w narracyjnej grze fabularnej „Tajemnice Pętli”
Skład komisji	Prof. dr hab. Anna Janicka Dr hab. Monika Bednarczuk, prof. UwB Dr hab. Rafał Szczerbakiewicz, prof. UMCS
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Wszystkie cele Indywidualnego Planu Badawczego zostały zrealizowane. Doktorantka jest bardzo aktywna, ma jasno określoną koncepcję pracy, dobrą orientację w literaturze przedmiotu krajowej i zagranicznej. W związku z charakterem pracy (interdyscyplinarnym) wskazane jest skonsultowanie metody przeprowadzenia ankiet i wywiadów z socjologami i medioznawcami.
Uwagi Komisji	Doktorantka pracuje dynamicznie, rzetelnie i konsekwentnie. Zalecane wystąpienie na polu międzynarodowym.

Imię i nazwisko doktoranta	Agnieszka Januskiewicz
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Elżbieta Dąbrowicz-Płachecka
Termin oceny	17.10.2024 r.
Temat	Powstanie na Litwie w piśmiennictwie polskim lat 1830-1834. Świadectwa – wyobrażenia – konteksty
Skład komisji	Prof. dr hab. Anna Janicka Dr hab. Monika Bednarczuk, prof. UwB Dr hab. Rafał Szczerbakiewicz, prof. UMCS
Wynik oceny	POZYTYWNY



Uzasadnienie	Wszystkie cele Indywidualnego Planu Badawczego są na bieżąco realizowane. Doktorantka jest zmotywowana, pracuje systematycznie i rzetelnie. Ma jasno określoną koncepcję pracy, dobrą orientację w literaturze przedmiotu. Konieczne jest jednak wyklarowanie koncepcji metodologicznej pracy. Obecne założenia jawią się jako zbyt synkretyczne i nadmiarowe.
Uwagi Komisji	Doktorantka pracuje dynamicznie, rzetelnie i konsekwentnie. Przydałaby się konfrontacja wyników badań w środowisku o charakterze międzynarodowym.



Dyscyplina: nauki biologiczne

Imię i nazwisko doktoranta	Urszula Suprunowicz
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Marcin Sielezniew, prof. UwB Dr Agata Kostro-Ambroziak
Termin oceny	04.10.2024 r.
Temat	Różne oblicza opieki matczynej nad kokonami u pająków (Araneae)
Skład komisji	Dr hab. Aneta Książek Dr hab. Adam Tylicki, prof. UwB Dr hab. Marzena Stańska, prof. UwS
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	<p>Doktorantka zrealizowała wszystkie zaplanowane zadania wpisane do harmonogramu IPB w I i II roku kształcenia w Szkole Doktorskiej. Badania, zarówno terenowe jak i laboratoryjne, są realizowane zgodnie z planem. Doktorantka jest współautorką dwóch prac anglojęzycznych złożonych w czasopismach o międzynarodowym zasięgu (praca w Journal of Arachnology została przyjęta do druku a praca złożona w The European Zoological Journal, która będzie częścią jej rozprawy doktorskiej, jest na etapie recenzji). Pani mgr Suprunowicz jest także współautorką dwóch artykułów polskojęzycznych w czasopiśmie Kosmos. Oceniana wygłosiła referaty na pięciu konferencjach ogólnopolskich. Na dwóch z nich zajęła pierwsze miejsce w konkursie na najlepsze wystąpienie. Poster, którego była współautorką, prezentowany na 34th European Congress of Arachnology (Rennes, Francja) zajął trzecie miejsce w konkursie. Doktorantka odbyła również staż naukowy w Centrum Naukowo-Badawczym Politechniki Białostockiej.</p>
Uwagi Komisji	<p>Doktorantka wykazała się bardzo szeroką wiedzą dotyczącą problemów badawczych, którymi zajmuje się podczas przygotowania rozprawy doktorskiej. Na podkreślenie zasługuje bardzo wysoka aktywność popularyzatorska i organizacyjna Ocenianej.</p>



Imię i nazwisko doktoranta	Edyta Żuk-Kempa
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Mirosława Kupryjanowicz Dr Magdalena Fiłoc
Termin oceny	04.10.2024 r.
Temat	Reakcja roślinności centralnej części Pojezierza Mazurskiego na wybrane śródholoceńskie oscylacje klimatyczne
Skład komisji	Dr hab. Aneta Książek Dr hab. Adam Tylicki, prof. UwB Dr hab. Marzena Stańska, prof. UwS
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	<p>Doktorantka zrealizowała prawie wszystkie zaplanowane zadania wpisane do harmonogramu IPB w I i II roku kształcenia w Szkole Doktorskiej. Analizie pyłkowej poddała mniej prób niż pierwotnie planowała. Wszystkie przeanalizowane próby pochodziły z Jeziora Bocznego, choć w IPB planowano również przebadanie próby z Jeziora Piłakno. Ta zmiana jednak pozwoliła na przygotowanie artykułów naukowych i nie spowodowała opóźnień w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Doktorantka jest współautorką dwóch opublikowanych artykułów naukowych: jeden opublikowany w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym (Acta Geologica Polonica), a drugi w czasopiśmie o zasięgu krajowym (Przegląd Geologiczny). Jest także współautorką pracy złożonej do druku w czasopiśmie The Holocene. Pani mgr Żuk-Kempa brała czynny udział w konferencjach naukowych – jednej konferencji międzynarodowej i czterech konferencjach o zasięgu ogólnopolskim. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż Doktorantka odbyła z wyprzedzeniem w stosunku do IPB, staż naukowy w Instytucie Botaniki im. W. Szafera PAN w Krakowie, który był zaplanowany na III rok kształcenia w Szkole Doktorskiej. Wyniki badań doktorantka prezentowała na konferencjach o zasięgu krajowym i międzynarodowym oraz w ramach wydarzeń popularyzujących naukę, m.in. Noc Biologów, Podlaski Festiwal Nauki i Sztuki.</p>
Uwagi Komisji	Doktorantka wykazała się bardzo szeroką wiedzą dotyczącą problemów badawczych, którymi zajmuje się podczas przygotowania rozprawy doktorskiej.



Dyscyplina: nauki chemiczne

Imię i nazwisko doktoranta	Katarzyna Anna Gdula
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Krzysztof Winkler Dr Diana M. Bobrowska
Termin oceny	07.10.2024 r.
Temat	Koordynacyjne kompleksy fulerenowe z koordynacją typu η^2 i η^5 .
Skład komisji	Dr hab. Aneta Petelska, prof. UwB Prof. dr hab. Ryszard Łażny Dr hab. Stanisława Koronkiewicz
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja po analizie otrzymanej dokumentacji oraz rozmowie z Doktorantem stwierdza, że zaplanowane w Indywidualnym Planie Badawczym aktywności/cele/badania są w pełni zrealizowane i dają duże szanse na przygotowanie rozprawy doktorskiej w zaplanowanym terminie.
Uwagi Komisji	Brak uwag.

Imię i nazwisko doktoranta	Adam Dominik Majewski
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Agnieszka Wojtkielewicz, prof. UwB Dr Aneta M. Tomkiel
Termin oceny	07.10.2024 r.
Temat	Badanie funkcjonalizacji wiązań C-H w steroidach. Utlenianie łańcucha bocznego cholesterolu w kierunku syntezy witaminy 25-OH-D ₃ i hormonów steroidowych.
Skład komisji	Dr hab. Aneta Petelska, prof. UwB Prof. dr hab. Ryszard Łażny Dr hab. Stanisława Koronkiewicz
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja po analizie otrzymanej dokumentacji oraz rozmowie bezpośredniej z Doktorantem stwierdza, że zaplanowane badania/aktywności w Indywidualnym Planie Badawczym zostały zrealizowane. Ponadto



	Komisja podkreśla dobre rozeznanie w realizowanej tematyce badawczej.
Uwagi Komisji	Brak uwag.

Imię i nazwisko doktoranta	Sylwia Sajkowska
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Barbara Leśniewska, prof. UwB Dr Marta Hryniewicka
Termin oceny	07.10.2024 r.
Temat	Badanie specjacji miedzi i cynku w roślinach leczniczych technikami sprzężonymi
Skład komisji	Dr hab. Aneta Petelska, prof. UwB Prof. dr hab. Ryszard Łażny Dr hab. Stanisława Koronkiewicz
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja po analizie otrzymanej dokumentacji oraz rozmowie bezpośredniej z Doktorantką stwierdza, że zaplanowane badania/aktywności w Indywidualnym Planie Badawczym zostały zrealizowane. Ponadto Komisja podkreśla bardzo dobre rozeznanie w realizowanej tematyce badawczej.
Uwagi Komisji	Brak uwag.

Imię i nazwisko doktoranta	Anna Wasilewska
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Beata Kalska-Szostko, prof. UwB
Termin oceny	07.10.2024 r.
Temat	Syntezy nanomateriałów z wykorzystaniem elementów zielonej chemii
Skład komisji	Dr hab. Aneta Petelska, prof. UwB Prof. dr hab. Ryszard Łażny Dr hab. Stanisława Koronkiewicz
Wynik oceny	POZYTYWNY



Uzasadnienie	Komisja po analizie otrzymanej dokumentacji oraz rozmowie bezpośredniej z Doktorantką stwierdza, że zaplanowane badania/aktywności w Indywidualnym Planie Badawczym zostały zrealizowane. Ponadto Komisja podkreśla duże zaangażowanie w prowadzeniu badań związanych z tematyką rozprawy doktorskiej.
Uwagi Komisji	Brak uwag.

Imię i nazwisko doktoranta	Patrycja Wilczewska
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Krzysztof Winkler Dr Joanna Brezko
Termin oceny	07.10.2024 r.
Temat	Właściwości koordynacyjne płaszczyzn grafenowych
Skład komisji	Dr hab. Aneta Petelska, prof. UwB Prof. dr hab. Ryszard Łażny Dr hab. Stanisława Koronkiewicz
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja po analizie otrzymanej dokumentacji oraz rozmowie bezpośredniej z Doktorantką stwierdza, że zaplanowane badania/aktywności w Indywidualnym Planie Badawczym zostały w ogromnej części zrealizowane.
Uwagi Komisji	Staż naukowy zaplanowany w planie badawczym na II rok kształcenia z przyczyn niezależnych do Doktorantki zostanie przesunięty na III rok kształcenia.

Imię i nazwisko doktoranta	Magda Zabielska-Konopka
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Beata Godlewska-Żyłkiewicz Dr Elżbieta Zambrzycka-Szelewa
Termin oceny	07.10.2024 r.
Temat	Metody odzyskiwania metali krytycznych technologicznie z odpadów oparte na ekstrakcji do fazy stałej.
Skład komisji	Dr hab. Aneta Petelska, prof. UwB Prof. dr hab. Ryszard Łażny Dr hab. Stanisława Koronkiewicz



Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja po analizie otrzymanej dokumentacji oraz rozmowie bezpośredniej z Doktorantką stwierdza, że zaplanowane badania/aktywności w Indywidualnym Planie Badawczym są w pełni zrealizowane. Ponadto Komisja podkreśla duże zaangażowanie w prowadzeniu badań oraz bardzo dobre rozeznanie w realizowanej tematyce badawczej, co daje ogromną szansę na przygotowanie rozprawy doktorskiej w zaplanowanym terminie.
Uwagi Komisji	Brak uwag.

Imię i nazwisko doktoranta	Zuzanna Zielińska
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Ewa Gorodkiewicz
Termin oceny	07.10.2024 r.
Temat	Użycie nowych metod analitycznych opartych na biosensorach SPRi w panelu diagnostycznym w chorobach neurodegeneracyjnych oraz onkologicznych.
Skład komisji	Dr hab. Aneta Petelska, prof. UwB Prof. dr hab. Ryszard Łażny Dr hab. Stanisława Koronkiewicz
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja po analizie otrzymanej dokumentacji oraz rozmowie bezpośredniej z Doktorantką stwierdza, że zaplanowane badania/aktywności w Indywidualnym Planie Badawczym są w pełni zrealizowane. Ponadto Komisja podkreśla duże zaangażowanie w prowadzeniu badań i bardzo dobre rozeznanie w realizowanej tematyce badawczej. Pozwala to stwierdzić, że rozprawa doktorska zostanie przygotowana w zaplanowanym terminie.
Uwagi Komisji	Na szczególne wyróżnienie zasługuje duża aktywność publikacyjna Doktorantki.



Dyscyplina: nauki prawne

Imię i nazwisko doktoranta	Piotr Betkowski
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Tomasz Dubowski
Termin oceny	29.10.2024 r.
Temat	Pomoc publiczna w sektorze energetyki jądrowej w Europejskiej Wspólnocie Energii Atomowej i Unii Europejskiej
Skład komisji	Dr hab. Anna Piszcz, prof. UwB dr hab. Anetta Breczko, prof. UwB Dr hab. Małgorzata Świdarska, prof. WSAiB
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	<p>Aktywność naukowo-badawcza Doktoranta w okresie poddanym ocenie jest zadowalająca i zgodna z indywidualnym planem badawczym.</p> <p>Doktorant złożył dwa rozdziały rozprawy (z pięciu), choć wymagają one jeszcze poprawek.</p> <p>Aktywność naukowo-badawcza Doktoranta obejmuje również według stanu na datę złożenia sprawozdania dwie punktowane publikacje (w tym jedna w druku), dwa wygłoszone referaty na konferencjach oraz złożenie wniosku grantowego. Ponadto Doktorant odbył dwutygodniowy staż naukowy na Uniwersytecie Pomorskim w Słupsku.</p> <p>Doktorant upowszechniał wyniki prowadzonych badań w publikacjach oraz referatach wygłaszanych na konferencjach.</p> <p>Komisja nie ma zastrzeżeń do pozostałych aktywności Doktoranta.</p> <p>Cele/zadania zapisane w indywidualnym planie badawczym zrealizowano i dokonano tego w terminie.</p>
Uwagi Komisji	Brak uwag.

Imię i nazwisko doktoranta	Katarzyna Krzywicka
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Andrzej Sakowicz
Termin oceny	25.10.2024 r.



Temat	Przestępstwo uporczywego nękania na gruncie polskiego prawa karnego w ujęciu międzynarodowym.
Skład komisji	Prof. dr hab. Rafał Dowgier Dr hab. Wojciech Filipkowski, prof. UwB Dr hab. Jacek Kosonoga, prof. UŁa
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorantka terminowo zrealizowała zadania określone w jej indywidualnym planie badawczym. Jej osiągnięcia naukowe i postępy w pracy są zadowalające. W trakcie rozmowy z Komisją Doktorantka wykazała się merytoryczną wiedzą z zakresu objętego przygotowywaną rozprawą doktorską.
Uwagi Komisji	Brak uwag.

Imię i nazwisko doktoranta	Wojciech Michałowski
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Piotr Pietrasz, prof. UwB
Termin oceny	25.10.2024 r.
Temat	Opodatkowanie podatkiem akcyzowym samochodów osobowych - problemy wykładni oraz stosowania prawa
Skład komisji	Prof. dr hab. Rafał Dowgier Dr hab. Wojciech Filipkowski, prof. UwB Dr hab. Jacek Kosonoga, prof. UŁa
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorant zrealizował indywidualny plan badawczy w terminie. Jego osiągnięcia naukowe są zadowalające i rokują na przyszłość. W czasie spotkania Doktorant wykazał się merytoryczną wiedzą w zakresie objętym przygotowywaną rozprawą doktorską.
Uwagi Komisji	Brak uwag.



Imię i nazwisko doktoranta	Aleksandra Niczyporuk
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Joanna Sieńczyło-Chlabicz
Termin oceny	29.10.2024 r.
Temat	Ochrona wzorów przemysłowych ze szczególnym uwzględnieniem przemysłu modowego w prawie krajowym, unijnym oraz w prawie USA
Skład komisji	Dr hab. Anna Piszcz, prof. UwB dr hab. Anetta Breczko, prof. UwB Dr hab. Małgorzata Świdarska, prof. WSAiB
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	<p>Aktywność naukowo-badawcza Doktorantki w okresie poddanym ocenie jest zadowalająca i zgodna z indywidualnym planem badawczym. Doktorantka przygotowała pierwszy rozdział rozprawy (z czterech) na zadowalającym poziomie merytorycznym.</p> <p>Aktywność naukowo-badawcza Doktorantki obejmuje według stanu na datę złożenia sprawozdania trzy publikacje punktowane (w tym dwie w druku), trzy wygłoszone referaty na konferencjach oraz złożenie wniosku grantowego.</p> <p>Doktorantka upowszechniała wyniki prowadzonych badań w referatach wygłaszanych na konferencjach oraz w publikacjach punktowanych.</p> <p>Komisja nie ma zastrzeżeń do pozostałych aktywności Doktorantki.</p> <p>Cele/zadania zapisane w indywidualnym planie badawczym zrealizowano w mojej ocenie w pełni i w terminie.</p>
Uwagi Komisji	Brak uwag.

Imię i nazwisko doktoranta	Żaneta Özdemir
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Cezary Kulesza
Termin oceny	25.10.2024 r.



Temat	Przeprowadzanie czynności procesowych w polskim procesie karnym przy pomocy urządzeń utrwalających dźwięk i obraz oraz przekazujących go na odległość
Skład komisji	Prof. dr hab. Rafał Dowgier Dr hab. Wojciech Filipkowski, prof. UwB Dr hab. Jacek Kosonoga, prof. UŁa
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorantka zrealizowała przewidziane indywidualnym planem badawczym zadania. Jej dotychczasowe osiągnięcia należy uznać za zadowalające i rokujące na przyszłość. W trakcie rozmowy z Komisją Doktorantka wykazała się merytoryczną wiedzą w zakresie objętym przygotowywaną dysertacją.
Uwagi Komisji	Brak uwag.

Imię i nazwisko doktoranta	Łukasz Sołowiej
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Leonard Etel
Termin oceny	25.10.2024 r.
Temat	Źródła informacji o prawie podatkowym.
Skład komisji	Prof. dr hab. Rafał Dowgier Dr hab. Wojciech Filipkowski, prof. UwB Dr hab. Jacek Kosonoga, prof. UŁa
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorant zrealizował terminowo zadania wynikające z indywidualnego planu badawczego. Jego osiągnięcia i postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej są zadowalające. W czasie spotkania Doktorant wykazał się merytoryczną wiedzą z zakresu objętego przygotowywaną rozprawą.
Uwagi Komisji	Brak uwag.



Imię i nazwisko doktoranta	Magdalena Szorc
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Katarzyna Bargan-Kurluta
Termin oceny	29.10.2024 r.
Temat	Prawne uwarunkowania medycznego stosowania konopii indyjskich.
Skład komisji	Dr hab. Anna Piszcz, prof. UwB dr hab. Anetta Breczko, prof. UwB Dr hab. Małgorzata Świdorska, prof. WSAiB
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	<p>Aktywność naukowo-badawcza Doktorantki w okresie poddanym ocenie jest zadowalająca i zgodna z indywidualnym planem badawczym.</p> <p>Doktorantka przygotowała wstęp i pierwszy rozdział rozprawy (z sześciu) na dobrym poziomie merytorycznym.</p> <p>Aktywność naukowo-badawcza Doktorantki obejmuje również według stanu na datę złożenia sprawozdania jedną publikację złożoną do czasopisma punktowanego (w dacie posiedzenia Komisji artykuł jest na etapie poprawek Doktorantki, których wymaga redakcja czasopisma, po poprawkach będzie skierowany do recenzji), dwa wygłoszone referaty na konferencjach oraz złożenie wniosku grantowego.</p> <p>Doktorantka upowszechniała wyniki prowadzonych badań w referatach wygłaszanych na konferencjach oraz w publikacji złożonej do punktowanego czasopisma naukowego.</p> <p>Ponadto Doktorantka brała udział w szkoleniach, webinarach itp.</p> <p>Komisja nie ma zastrzeżeń do pozostałych aktywności Doktorantki.</p> <p>Cele/zadania zapisane w indywidualnym planie badawczym zrealizowano w pełni i w terminie.</p>
Uwagi Komisji	Brak uwag.



Imię i nazwisko doktoranta	Krzysztof Żochowski
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Marcin Łysko, prof. UwB Dr Arkadiusz Bieliński
Termin oceny	29.10.2024 r.
Temat	Procedura cywilna w międzywojennej Polsce w pracach Eugeniusza Waśkowskiego.
Skład komisji	Dr hab. Anna Piszcz, prof. UwB dr hab. Anetta Breczko, prof. UwB Dr hab. Małgorzata Świdarska, prof. WSAiB
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	<p>Aktywność naukowo-badawcza Doktoranta w okresie poddany ocenie jest imponująca.</p> <p>Doktorant przygotował trzy rozdziały rozprawy (z siedmiu) na dobrym poziomie merytorycznym.</p> <p>Aktywność naukowo-badawcza Doktoranta obejmuje według stanu na datę złożenia sprawozdania trzy wydane publikacje, pięć wygłoszonych referatów na konferencjach oraz złożenie wniosku grantowego.</p> <p>Doktorant upowszechniał wyniki prowadzonych badań w publikacjach oraz referatach wygłaszanych na konferencjach.</p> <p>Ponadto Doktorant był bardzo aktywny w działaniach organizacyjnych na Wydziale Prawa UwB.</p> <p>Komisja nie ma zastrzeżeń do pozostałych aktywności Doktoranta.</p> <p>Cele/zadania zapisane w indywidualnym planie badawczym zrealizowano w pełni i w terminie.</p>
Uwagi Komisji	Brak uwag.



Dyscyplina: nauki socjologiczne

Imię i nazwisko doktoranta	Michał Jerzy Dąbrowski
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Krzysztof Arcimowicz, prof. UwB Dr Maciej Białous
Termin oceny	30.10.2024 r.
Temat	Społeczna konstrukcja wizerunków męskości w polskich neoserialach. Analiza dyskursu i jego recepcji.
Skład komisji	Dr hab. Konrad Talmont-Kamiński, prof. UwB Dr hab. Maja Biernacka Dr hab. Urszula Kluczyńska, prof. CDV
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Pomimo tego, że doktorant w tym momencie napisał jeden rozdział i jest w trakcie nanoszenia poprawek, to komisja zdecydowała, że postęp jest wystarczający, biorąc pod uwagę opinię promotora i problemy osobiste doktoranta.
Uwagi Komisji	Brak uwag.

Imię i nazwisko doktoranta	Justyna Józowicz
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Małgorzata Bieńkowska, prof. UwB Dr Małgorzata Skowrońska
Termin oceny	30.10.2024 r.
Temat	Postawy feministyczne wierzących Polek. Perspektywa kobiet wybranych wyznań.
Skład komisji	Dr hab. Konrad Talmont-Kamiński, prof. UwB Dr hab. Maja Biernacka Dr hab. Urszula Kluczyńska, prof. CDV
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Wszystkie elementy planu wykonane. Nie ma podstawowych uwag do rozwoju pracy.
Uwagi Komisji	Brak uwag.



Imię i nazwisko doktoranta	Emilia Wołyniec-Kurkowska
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Mariusz Zemło, prof. UwB
Termin oceny	30.10.2024 r.
Temat	Postawy młodzieży białostockich szkół ponadpodstawowych wobec ryzykownych zachowań seksualnych występujących w przestrzeni wirtualnej
Skład komisji	Dr hab. Konrad Talmont-Kamiński, prof. UwB Dr hab. Maja Biernacka Dr hab. Urszula Kluczyńska, prof. CDV
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja zwróciła uwagę na szereg problematycznych kwestii, które muszą być wzięte pod uwagę: 1. Brak odpowiedniego podejścia do zdobycia zgody komisji etyki oraz osób badanych. 2. Brak przemyślenia kwestii metodologicznych. 3. Słabe przemyślenie kategorii ryzyka, pomimo jego centralnej roli w pracy. Jednakże Komisja uznała poziom postępów jako adekwatnych na ten moment.
Uwagi Komisji	Brak uwag.



Dyscyplina: pedagogika

Imię i nazwisko doktoranta	Hanna Halavina
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Jerzy Nikitorowicz Dr Emilia Żyłkiewicz-Płońska
Termin oceny	25.10.2024 r.
Temat	Kształtowanie się tożsamości językowej i etnicznej dzieci w wieku 3-9 lat w rodzinach z wybranych krajów europejskich (w warunkach wielojęzyczności i wielokulturowości).
Skład komisji	Prof. dr hab. Mirosław Sobecki Dr hab. Alicja Korzeniecka-Bondar, prof. UwB Prof. dr hab. Agnieszka Cybał-Michalska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	<p>Realizacja Indywidualnego Planu Badawczego przebiega zgodnie z harmonogramem. Drobne problemy związane z tymże harmonogramem zostały uwzględnione w jego nowelizacji. Zrealizowała znaczną część badań.</p> <p>Na uwagę zasługują publikacje w czasopismach oraz aktywne uczestnictwo w konferencjach naukowych w tym międzynarodowej. Doktorantka regularnie prezentuje swoje dokonania na spotkaniach naukowych Katedry kierowanej przez promotora. Przygotowała wnioski o realizację projektu badawczego i złożyła go w NCN.</p> <p>Doktorantka dobrze zaprezentowała się podczas rozmowy w trakcie oceny śródkresowej. Dojrzałe zaprezentowała projekt badawczy i wysoko oceniła współpracę z promotorem. Jest świadoma złożoności realizowanego projektu.</p>
Uwagi Komisji	Brak uwag.



Dyscyplina: *physical sciences*

Imię i nazwisko doktoranta	Laetitia Gibaud
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Marek Nikołajuk, prof. UwB
Termin oceny	15.10.2024 r.
Temat	Accretion parameters and modified Baldwin effect in weak emission line quasars.
Skład komisji	Dr hab. Andrzej Andrejczuk, prof. UwB Dr hab. Tomasz Karpiuk, prof. UwB Prof. dr hab. Agata Różańska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Mrs. Laetitia Gibaud investigates the class of a quasars called Weak emission Line Quasars (WLO). According to the mid-term report she made a progres in research and tested new methods in evaluation of astrophysical data collected for such objects. The presentation given by Mrs. Gibaud was clear and understood . She answered questions very well. She keeps her research plan and got positive opinion of the supervisor.
Uwagi Komisji	Brak uwag.