



Wyniki ocen śródkresowych 2025 w Szkole Doktorskiej UwB

/dotyczy rocznika rozpoczynającego kształcenie w roku akademickim 2023/2024/

Dyscyplina: *ekonomia i finanse*

Imię i nazwisko doktoranta	Paulina Urban
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Jerzy Grabowiecki, prof. UwB
Termin oceny	15.10.2025 r.
Temat	Przesłanki integracji ekonomicznej w regionie Azji Wschodniej
Skład komisji	Dr hab. Renata Przygodzka, prof. UwB Dr hab. Dariusz Kiełczewski, prof. UwB Dr hab. Katarzyna Czerewacz-Filipkowska, prof. PB
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorantka systematycznie realizuje zadania ujęte w IPB. Dotyczy to zarówno pracy naukowo – badawczej, jak i zakresu podnoszenia kompetencji i umiejętności organizacyjnych na rzecz Wydziału Ekonomii i Finansów.
Uwagi Komisji	Komisja zgłosiła uwagi dotyczące konstrukcji i zakresu obszaru badawczego, sugerowano jej zawężenie.



Dyscyplina: *filozofia*

Imię i nazwisko doktoranta	Filip Biernacki
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Robert Poczobut, prof. UwB
Termin oceny	20.10.2025 r.
Temat	Podmiot bez twarzy. Problem podmiotowości w kontekście filozofii postdeleuziańskich
Skład komisji	Dr hab. Robert Poczobut, prof. UwB Prof. dr hab. Zbigniew Kaźmierczak Prof. dr hab. Janusz Grygieńć
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorant wypełnił wszystkie zadania opisane w IPB. Na podkreślenie zasługuje aktywność naukowo – badawcza doktoranta wykraczająca poza sformułowane zadania.
Uwagi Komisji	Brak



Imię i nazwisko doktoranta	Urszula Kościelniak
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Bartosz Kuźniarz, prof. UwB Dr hab. Piotr Kozak
Termin oceny	20.10.2025 r.
Temat	Demokracja, post-prawda a wiedza naukowa
Skład komisji	Dr hab. Robert Poczobut, prof. UwB Prof. dr hab. Zbigniew Kaźmierczak Prof. dr hab. Janusz Grygień
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Wszystkie cele i zadania określone w IPB zostały zrealizowane. Aktywność naukowo – badawcza wykracza założone cele.
Uwagi Komisji	Brak



Dyscyplina: *historia*

Imię i nazwisko doktoranta	Robert Czajkowski
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Joanna Sadowska, prof. UwB
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Od Narwiku do Belwederu. Biografia Henryka Jabłońskiego (1909-2003)
Skład komisji	Prof. dr hab. Cezary Kukło Dr hab. Adam Miodowski, prof. UwB Dr hab. Jacek Pietrzak
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorant wykazuje pasję i systematyczność oraz dojrzałość badawczą i umiejętność planowania założonego projektu. Jego aktywność naukowa świadczy o zaangażowaniu i ambicji. Postępy pozwalają prognozować pomyślnie zakończenie projektu w terminie. Promotorka dr hab. J. Sadowska, prof. UwB potwierdza zadowalający charakter postępów.
Uwagi Komisji	Brak



Imię i nazwisko doktoranta	Arkadiusz Gołębiewski
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Artur Pasko, prof. UwB
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Mecze reprezentacji Polski w piłce nożnej w świetle prasy polskiej jako element propagandy politycznej PRL w latach 1970 – 1989
Skład komisji	Prof. dr hab. Cezary Kukło Dr hab. Adam Miodowski, prof. UwB Dr hab. Jacek Pietrzak
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorant prowadzi badania nad innowacyjnym tematem wypełniającym lukę historiograficzną. Wykazuje systematyczność, aktywność naukowa i zaangażowanie w życie akademickie. Stopień zaawansowania zgodny z IPB. Połączenie badań archiwalnych, prasowych i wywiadów świadczą o przemyślanej metodologii. Promotor dr hab. Artur Pasko, prof. UwB ocenia pracę pozytywnie.
Uwagi Komisji	Brak



Imię i nazwisko doktoranta	Dawid Kowalik
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Piotr Guzowski, prof. UwB
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Nierówności majątkowe wśród szlachty Rzeczypospolitej w XVI – XVIII wieku i ich konsekwencje społeczno – polityczne
Skład komisji	Prof. dr hab. Cezary Kukło Dr hab. Adam Miodowski, prof. UwB Dr hab. Jacek Pietrzak
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorant prowadzi istotne badania wypełniające lukę historiograficzną. Cechuje go systematyczność, wyjątkowo wysoka aktywność naukowa (publikacje, konferencje krajowe i zagraniczne, nagrody) i szerokie zaangażowanie akademickie. Stopień zaawansowania przewyższa wymagania IPB. Szczególnym osiągnięciem jest grant NCN Preludium. Promotor dr hab. P. Guzowski, prof. UwB ocenia bardzo dobrze realizację tematyki.
Uwagi Komisji	Brak



Imię i nazwisko doktoranta	Jarosław Wasilewski
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Grzegorz Zackiewicz, prof. UwB
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Ruch komunistyczny w województwie białostockim w latach 1919-1938
Skład komisji	Prof. dr hab. Cezary Kukło Dr hab. Adam Miodowski, prof. UwB Dr hab. Jacek Pietrzak
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorant wykazuje systematyczność, zaangażowania badawcze i umiejętność planowania realizowanego projektu badawczego. Aktywność naukową (publikacje, referaty, popularyzacja) świadczą o dojrzałości i ambicji. Postępy zgodne z IPB pozwalają prognozować pomyślne zakończenie w terminie. Promotor dr hab. G. Zackiewicz, prof. UwB potwierdza zadowalający charakter postępu realizacji tematu.
Uwagi Komisji	Brak



Dyscyplina: językoznawstwo

Imię i nazwisko doktoranta	Grażyna Gorbacz-Dailida
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Zofia Chłopek
Termin oceny	19.11.2025 r.
Temat	Wczesna dwujęzyczność, transfer międzyjęzykowy i funkcje poznawcze. Przypadek polsko – rosyjskich dzieci dwujęzycznych w wieku wczesnoszkolnym
Skład komisji	Dr hab. Magdalena Thien, prof. UwB Dr hab. Joanna Szerszunowicz prof. UwB Dr hab. Jarosław Krajka
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorantka wypełniła liczne zobowiązania zawarte w IPB, dlatego Komisja oceniła jej dotychczasową pracę pozytywnie. Z racji niezrealizowania wszystkich działań (w tym napisania pierwszego rozdziału pracy). Komisja przyznała doktorantce ocenę pozytywną, uwagi i zastrzeżenia.
Uwagi Komisji	Brak



Imię i nazwisko doktoranta	Artem Velychko
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Joanna Kuć, prof. UwB
Termin oceny	19.11.2025 r.
Temat	Binarne i wielowyrazowe angielskie kolokacje w języku naukowym: ekscercja i semantyczna reprezentacja w słowniku elektronicznym.
Skład komisji	Dr hab. Magdalena Thien, prof. UwB Dr hab. Joanna Szerszunowicz prof. UwB Dr hab. Jarosław Krajka
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorant zrealizował cele i zadania ujęte w IPB, niektóre z nawiązką, przejawia znaczną aktywność naukowo-badawczą.
Uwagi Komisji	Zawężenie zainteresowań i działań celem terminowego ukończenia pracy nad rozprawą.



Dyscyplina: *literaturoznawstwo*

Imię i nazwisko doktoranta	Marcelina Kalinowska
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Jacek Partyka
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Współczesne afroamerykańskie wieńce (korony) sonetowe. Analiza formalno-tematyczna.
Skład komisji	Dr hab. Monika Bednarczuk, prof. UwB Prof. dr hab. Dariusz Kulesza Prof. dr hab. Marek Wilczyński
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja bardzo wysoko ocenia dotychczasową pracę mgr Marceliny Kalinowskiej nad przygotowaniem rozprawy i realizacją Indywidualnego Planu Badawczego. Wszystkie zadania zawarte w IPB zostały zrealizowane, poza jednym – złożeniem wniosku grantowego, natomiast Doktorantka uzyskała stypendium na pobyt naukowy w Cambridge (i przeprowadziła tam kwerendę). Koncepcja rozprawy doktorskiej jest klarowna, a proponowane podejście – w pełni adekwatne do analizowanego materiału. Mgr Marcelina Kalinowska pracuje intensywnie i konsekwentnie. Podczas rozmowy z Komisją wykazała się bardzo dobrą orientacją w literaturze przedmiotu i podmiotu i zaprezentowała się jako samodzielna, otwarta, wręcz błyskotliwa badaczka, умеjаca przyjąć krytykę, ale także bronić swojego punktu widzenia.
Uwagi Komisji	Komisja zachęca do zintensyfikowania pracy nad publikacjami.



Imię i nazwisko doktoranta	Justyna Łukaszewska
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Natalia Maliutina, prof. UwB Dr Weronika-Biegluk-Leś
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Strategie komunikacyjne w sztukach rosyjskojęzycznych autorów o nastolatkach
Skład komisji	Dr hab. Monika Bednarczuk, prof. UwB Prof. dr hab. Dariusz Kulesza Prof. dr hab. Marek Wilczyński
Wynik oceny	NEGATYWNY
Uzasadnienie	Mgr Justyna Łukaszewska (Połowianiuk) zrealizowała większość – pod względem ilościowym – zadań zawartych w Indywidualnym Planie Badawczym, jednak w ocenie Komisji niewystarczająco realizowane jest zadanie najistotniejsze, czyli przygotowywanie rozprawy. Komisja miała zasadnicze zastrzeżenia do celu pracy i części pytań badawczych, braku osadzenia analizowanych utworów w ważnych kontekstach, do koncepcji metodologicznej oraz precyzji stosowanych terminów. Podczas rozmowy z Doktorantką wątpliwości te nie zostały rozwiązane, wręcz przeciwnie. Na większość pytań nie udzielono odpowiedzi lub nie była ona satysfakcjonująca. Doktorantka nie wykazała się niezbędną wiedzą z zakresu istoty dzieła literackiego/dramaturgicznego, świadomością historyczno-literacką, umiejętnością osadzenia omawianych utworów w pewnej tradycji i określonym kontekście ani znajomością metod badań teatrologicznych. Nie potrafiła uzasadnić wyboru danego podejścia ani użycia pewnych terminów. Problematiczne kwestie, wskazane przez Komisję, tłumaczyła trybem pracy uzgodnionym z Promotorką. Brak gotowości do dyskusji, pogłębienia wiedzy i ponownego przemyślenia niektórych aspektów oraz większej samodzielności naukowej są niepokojące.
Uwagi Komisji	Komisja była jednogłówna.



Dyscyplina: *matematyka*

Imię i nazwisko doktoranta	Krzysztof Radziszewski
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Tomasz Brzeziński Dr hab. Romuald R. Andruszkiewicz, prof. UwB
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Zastosowanie ternarnych struktur algebraicznych w geometrii
Skład komisji	Dr hab. Alina Dobrogowska, prof. UwB Dr hab. Bartosz K. Kwaśniewski, prof. UwB Dr hab. inż. Anna Zamojska-Dzienio
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorant opublikował już 2 prace, a trzecia jest w recenzji. W ocenie Komisji, obecnie otrzymane wyniki mogą już stanowić podstawę pracy doktorskiej. Kolejne prowadzone badania i wyniki jeszcze ją wzmocnią. Doktorant aktywnie uczestniczy w grancie Promotora oraz ogólnie pojętym życiu naukowym: wygłosił 3 referaty w języku angielskim na konferencjach międzynarodowych, 1 referat w języku polskim na Forum Matematyków Polskich oraz kilka referatów na seminariach, w tym na Seminarium Wydziałowym oraz Seminarium Katedry Algebry i Geometrii. Ma szerokie zainteresowania: uczestniczy m.in. w Seminarium Zakładu Analizy Funkcjonalnej, udziela się w kole naukowym zastosowań matematyki „Fraktal”, jest Członkiem Rady Uczelnianej Samorządu Doktorantów UwB.
Uwagi Komisji	Brak.



Dyscyplina: *nauki biologiczne*

Imię i nazwisko doktoranta	Joanna Błońska
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Aneta Książek
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Związek między inwestycją w rozród i immunosupresją: strategie życiowe myszy domowych (<i>Mus musculus</i>) oraz popielic szarych (<i>Glis glis</i>)
Skład komisji	Prof. dr hab. Iwona Ciereszko Dr hab. Anetta Borkowska, prof. UwB Prof. dr hab. Bożena Bukowska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja, po szczegółowej analizie dostarczonych dokumentów zawierających: Indywidualny Plan Badawczy (IPB) doktorantki, koncepcję rozprawy doktorskiej, śródkresowe sprawozdanie doktorantki, opinię promotor i załączniki potwierdzające osiągnięcia doktorantki (w tym opublikowaną pracę i złożony wniosek grantowy), a także po wysłuchaniu sprawozdania z realizacji IPB oraz dyskusji z mgr inż. Joanną Błońską stwierdza, że zadania zaplanowane w IPB na dwuletni okres kształcenia w Szkole Doktorskiej zostały zrealizowane.
Uwagi Komisji	Dotychczasowe osiągnięcia naukowe, dydaktyczne oraz organizacyjne doktorantki zasługują na uznanie i pozwalają na rokowania terminowego zakończenia badań, będących podstawą realizowanej rozprawy doktorskiej.



Imię i nazwisko doktoranta	Krzysztof Czerkas
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Szymon Sękowski, prof. UwB Dr Ewa Olchowik-Grabarek
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Ocena aktywności antybakteryjnej i badanie mechanizmów działania tanin hydrolizujących względem <i>Streptococcus mutans</i>
Skład komisji	Prof. dr hab. Iwona Ciereszko Dr hab. Anetta Borkowska, prof. UwB Prof. dr hab. Bożena Bukowska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja, po wnikliwej analizie dokumentacji, w szczególności: Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), koncepcji rozprawy doktorskiej, śródkresowego sprawozdania doktoranta, opinii promotora i załączników stanowiących potwierdzenia osiągnięć doktoranta (w tym publikacje i manuskrypty, plan stażu naukowego oraz informacja o złożonym projekcie badawczo-rozwojowym) a także po wysłuchaniu sprawozdania z realizacji IPB oraz naukowej dyskusji z mgr Krzysztofem Czerkasem, stwierdza jednoznacznie, że postęp w pracy naukowej jest znaczący a zadania zaplanowane w IPB na dwuletni okres kształcenia w Szkole Doktorskiej zostały w pełni zrealizowane.
Uwagi Komisji	Na wyróżnienie zasługuje wysoka aktywność naukowa i organizacyjna doktoranta, związana z publikowaniem i prezentacją wyników badań na konferencjach, jak i popularyzacją nauk biologicznych. Komisja doceniła duże zaangażowanie Doktoranta w realizację innych zadań, które nie zostały ujęte w IPB, a zwłaszcza ukończenie studiów podyplomowych w zakresie analizy danych. Komisja sugeruje zwrócenie uwagi na tytuł rozprawy doktorskiej.



Imię i nazwisko doktoranta	Jakub Korpacz
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Adam Cudowski Dr hab. Agata Jabłońska- Trypuć
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Wpływ zasolenia i zanieczyszczenia wód na liczebność i różnorodność gatunkową mykoplanktonu
Skład komisji	Prof. dr hab. Iwona Ciereszko Dr hab. Anetta Borkowska, prof. UwB Prof. dr hab. Bożena Bukowska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja, po analizie dostarczonych dokumentów zawierających: Indywidualny Plan Badawczy (IPB) doktoranta, koncepcję rozprawy doktorskiej, śródkresowe sprawozdanie doktoranta, opinię promotora i załączniki potwierdzające osiągnięcia i rozwój naukowy doktoranta (w tym publikacje i złożony projekt do NCN), a także po wysłuchaniu prezentacji, wyjaśnień dotyczących realizacji IPB oraz dyskusji z mgr. inż. Jakubem Korpaczem, stwierdza, że zadania zaplanowane w IPB na dwuletni okres kształcenia w Szkole Doktorskiej zostały w całości zrealizowane.
Uwagi Komisji	Komisja docenia aktywność Doktoranta popularyzującą naukę w szkole ponadpodstawowej. Sugeruje jednak większe zaangażowanie w propagowanie osiągnięć naukowych w społeczeństwie poprzez czynne uczestnictwo w inicjatywach wydziałowych i uniwersyteckich. Komisja sugeruje także na zwrócenie uwagi na samokształcenia, udział w kursach i szkoleniach.



Imię i nazwisko doktoranta	Karolina Mierzyńska
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Piotr Zieliński, prof. UwB
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Wpływ stopnia przekształcenia koryta rzeki na zanieczyszczenia mikroplastikiem
Skład komisji	Prof. dr hab. Iwona Ciereszko Dr hab. Anetta Borkowska, prof. UwB Prof. dr hab. Bożena Bukowska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja, po szczegółowej analizie dostarczonych dokumentów zawierających: Indywidualny Plan Badawczy (IPB) doktorantki, koncepcję rozprawy doktorskiej, śródk okresowe sprawozdanie doktorantki, opinię promotora i załączniki potwierdzające osiągnięcia doktorantki (w tym publikacje i potwierdzenie złożenia grantu), a także po wysłuchaniu sprawozdania z realizacji IPB i dyskusji z mgr Karoliną Mierzyńską stwierdza, że zadania zaplanowane w IPB na dwuletni okres kształcenia w Szkole Doktorskiej zostały zrealizowane.
Uwagi Komisji	Komisja z uznaniem oceniła wysoką aktywność publikacyjną, organizacyjną i popularyzatorską oraz współpracę międzynarodową doktorantki.



Imię i nazwisko doktoranta	Piotr Roszkowski
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Paweł Brzęk, prof. UwB Dr Julita Sadowska
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Rola temperatury w kształtowaniu parametrów fizjologicznych i behawioralnych myszy o genetycznie zdeterminowanym poziomie metabolizmu podstawowego.
Skład komisji	Prof. dr hab. Iwona Ciereszko Dr hab. Anetta Borkowska, prof. UwB Prof. dr hab. Bożena Bukowska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja, po wnikliwej analizie dokumentacji, w szczególności: Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), koncepcji rozprawy doktorskiej, śródkresowego sprawozdania doktoranta, opinii promotora i załączników stanowiących potwierdzenia osiągnięć doktoranta (w tym manuskrypt publikacji i doniesienia zjazdowe), a także po wysłuchaniu sprawozdania z realizacji IPB oraz szczegółowej dyskusji z mgr Piotrem Roszkowskim, stwierdza postęp w pracy naukowej oraz wykonanie zadań planowanych w IPB na dwuletni okres kształcenia.
Uwagi Komisji	Mając na uwadze zmianę tematyki rozprawy doktorskiej, Komisja docenia złożenie do redakcji manuskryptu pierwszej publikacji i sugeruje zintensyfikowanie aktywności publikacyjnej.



Imię i nazwisko doktoranta	Jan Żeruń
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Andrzej Bajguz
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Oddziaływanie brassinolidu, steroidowego hormonu roślinnego, na glon Chlamydomonas reinhardtii
Skład komisji	Prof. dr hab. Iwona Ciereszko Dr hab. Anetta Borkowska, prof. UwB Prof. dr hab. Bożena Bukowska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja, po analizie dokumentacji, w szczególności: Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), koncepcji rozprawy doktorskiej, śródkresowego sprawozdania doktoranta, opinii promotora i załączników stanowiących potwierdzenia osiągnięć doktoranta (w tym publikacji i doniesień konferencyjnych) a także po wysłuchaniu sprawozdania z realizacji IPB oraz szczegółowej dyskusji z mgr Janem Żeruniem, stwierdza wyraźny postęp w pracy naukowej oraz wykonanie zadań przewidzianych w IPB na dwuletni okres kształcenia w Szkole Doktorskiej UwB.
Uwagi Komisji	Komisja zauważyła, iż pomimo zmiany tematu pracy doktorskiej i promotora, doktorant wykazał bardzo duże zaangażowanie w pracę badawczą. Komisja docenia szczególnie wysokie zaangażowanie doktoranta w działalność organizacyjną.



Dyscyplina: *nauki chemiczne*

Imię i nazwisko doktoranta	Bartosz Maliszewski
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Agnieszka Z. Wilczewska
Termin oceny	17.10.2025 r.
Temat	Nośniki leków zawierające pochodne steroidowe
Skład komisji	Dr hab. Beata Kalska-Szostko, prof. UwB Dr hab. Aneta Petelska, prof. UwB Dr hab. Stanisława Koronkiewicz
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja po wnikliwej analizie i ocenie sprawozdania doktoranta z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz załączonych informacji na temat postępów w pracy naukowej, a także danych dotyczących dodatkowej aktywności naukowej stwierdza, że elementy planu badawczego zaplanowane na okres sprawozdawczy zostały osiągnięte. Ponadto doktorant zdecydował się na rozszerzenie zakresu badań ponad założenia w IPB.
Uwagi Komisji	Aktywność zaplanowana na pierwsze 2 lata w IPB została zrealizowana w terminie.



Imię i nazwisko doktoranta	Izabela Wysocka
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Edyta Nalewajko-Sieliwoniuk, prof. UwB Dr Marta Hryniewicka
Termin oceny	17.10.2025 r.
Temat	Nowe procedury analityczne badania zawartości przeciwutleniaczy lipo- i hydrofilowych w mleku matki
Skład komisji	Dr hab. Beata Kalska-Szostko, prof. UwB Dr hab. Aneta Petelska, prof. UwB Dr hab. Stanisława Koronkiewicz
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Komisja po wnikliwej analizie i ocenie sprawozdania doktorantki z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz załączonych informacji na temat postępów w pracy naukowej, a także danych dotyczących dodatkowej aktywności naukowej stwierdza, że zaplanowane elementy indywidualnego planu badawczego z I i II roku sprawozdawczego zostały osiągnięte.
Uwagi Komisji	Aktywny udział w imponującej liczbie szkoleń, warsztatów i seminariów, które niewątpliwie podniosły jej kompetencje zawodowe.



Dyscyplina: *nauki prawne*

Imię i nazwisko doktoranta	Justyna Filipkowska
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Anna Doliwa-Klepacka, prof. UwB
Termin oceny	21.10.2025 r.
Temat	Egzekwowanie prawa unijnego w przedmiocie deliktu traktatowego państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Studium postępowań skierowanych przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej z zakresu środowiska naturalnego
Skład komisji	Prof. dr hab. Katarzyna Laskowska Prof. dr hab. Maciej Perkowski Dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Aktywność naukowo-badawcza Doktorantki podczas dwóch lat studiów w Szkole Doktorskiej UwB jest właściwa i zgodna z Indywidualnym Planem Badawczym (IPB). Napisała ona trzy rozdziały rozprawy (z pięciu), spośród których dwa zostały zatwierdzone przez promotor. Wykazuje należyłą aktywność naukową. Do publikacji złożyła 1 artykuł naukowy, czynnie uczestniczyła w 3 konferencjach naukowych oraz złożyła wnioszek grantowy do NCN. Upowszechniała też wyniki badań podczas wystąpień na posiedzeniach Zakładu Prawa Europejskiego i Forum Doktorantów oraz podczas wygłaszania referatów na konferencjach. Podnosiła też swoje kompetencje o charakterze naukowym i dydaktycznym. Komisja nie ma zastrzeżeń do aktywności Doktorantki. Cele/zadania zapisane w IPB zrealizowała ona w pełni i terminowo.
Uwagi Komisji	Brak



Imię i nazwisko doktoranta	Daniel Jarmoc
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Artur Modrzejewski, prof. UwB
Termin oceny	21.10.2025 r.
Temat	Interes publiczny oraz niepubliczny w procesie planowania przestrzennego elektrowni wiatrowych
Skład komisji	Prof. dr hab. Katarzyna Laskowska Prof. dr hab. Maciej Perkowski Dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Aktywność naukowo-badawcza Doktoranta w ocenianym okresie jest zadowalająca i wykazuje zgodność z Indywidualnym Planem Badawczym (IPB). Opracował on dwa rozdziały rozprawy (z pięciu), które zostały zatwierdzone przez promotora. W ramach aktywności naukowo-badawczej złożył do publikacji 1 artykuł naukowy, przygotowywał glosę oraz złożył wnioski grantowe do NCN. Nie uczestniczył on w żadnej konferencji. Upowszechniał wyniki prowadzonych badań w publikacjach, wystąpieniach na posiedzeniach katedry oraz na Forum Doktorantów. Nie wykazywał innych aktywności odnoszących się do efektów kształcenia w szkole doktorskiej. Cele, zadania i ich terminy zrealizował zgodnie z IPB.
Uwagi Komisji	W związku z tym, że Doktorant nie uczestniczył w żadnej konferencji i nie wykazywał innych aktywności odnoszących się do efektów kształcenia w szkole doktorskiej komisja zaleca podjęcie działań z tego zakresu.



Imię i nazwisko doktoranta	Dominika Litwińczuk
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Izabela Kraśnicka, prof. UwB
Termin oceny	21.10.2025 r.
Temat	Stanowienie i stosowanie prawa w toku zwalczania terroryzmu a konstytucyjne gwarancje ochrony praw człowieka w Stanach Zjednoczonych
Skład komisji	Prof. dr hab. Katarzyna Laskowska Prof. dr hab. Maciej Perkowski Dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Aktywność naukowo-badawcza Doktorantki w ocenianym okresie jest zadowalająca i wykazuje zgodność z Indywidualnym Planem Badawczym (IPB). Przygotowała ona pierwszy rozdział rozprawy (z czterech), który został zatwierdzony przez promotora. W ramach aktywności naukowo-badawczej opublikowała 1 artykuł naukowy, czynnie uczestniczyła w 2 konferencjach naukowych oraz złożyła wnioski grantowe do NCN. Upowszechniała wyniki badań podczas wystąpienia na posiedzeniach Katedry Prawa Międzynarodowego Publicznego i Forum Doktorantów oraz podczas wystąpień konferencyjnych. Realizowała też pozostałe aktywności odnoszące się do efektów kształcenia w szkole doktorskiej poprzez przeprowadzenie wykładu dla uczniów szkoły podstawowej dotyczącego odpowiedzialności nieletnich (podnoszenie kompetencji dydaktycznych). Cele/zadania zapisane w IPB zrealizowała w pełni i terminowo.
Uwagi Komisji	Brak



Imię i nazwisko doktoranta	Filip Jerzy Szkiłądź
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Wojciech Filipkowski, prof. UwB
Termin oceny	21.10.2025 r.
Temat	Koncepcje odpowiedzialności karnej za czyny zabronione z wykorzystaniem algorytmów sztucznej inteligencji
Skład komisji	Prof. dr hab. Katarzyna Laskowska Prof. dr hab. Maciej Perkowski Dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Aktywność naukowo-badawcza Doktoranta w ocenianym okresie jest zadowalająca i wykazuje zgodność z Indywidualnym Planem Badawczym (IPB). Opracował on dwa rozdziały rozprawy (z czterech), które zostały zatwierdzone przez promotora. W ramach aktywności naukowo-badawczej opublikował 1 artykuł naukowy, czynnie uczestniczył w 3 konferencjach naukowych oraz złożył wnioszek grantowy do NCN. Upowszechniał wyniki badań podczas wystąpień na posiedzeniu Katedry Prawa Karnego i Kryminologii i Forum Doktorantów oraz podczas wystąpień konferencyjnych. Nie wykazywał innych aktywności odnoszących się do efektów kształcenia w szkole doktorskiej. Cele, zadania i ich terminy zrealizował zgodnie z IPB.
Uwagi Komisji	W związku z tym, że Doktorant nie wykazywał innych aktywności odnoszących się do efektów kształcenia w szkole doktorskiej komisja zaleca podjęcie działań z tego zakresu.



Imię i nazwisko doktoranta	Krzysztof Kiszluk
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Agnieszka Malarewicz- Jakubów
Termin oceny	28.10.2025 r.
Temat	Akt w sprawie sztucznej inteligencji - ocena regulacji z perspektywy jej stosowania przez polskich przedsiębiorców
Skład komisji	Dr hab. Anna Piszcz, prof. UwB Prof. dr hab. Katarzyna Bagan – Kurluta Dr hab. Małgorzata Świdarska, prof. WSAiB
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	W okresie poddanym ocenie aktywność Doktoranta odnosząca się do efektów kształcenia w szkole doktorskiej jest zadowalająca i zgodna z indywidualnym planem badawczym. Doktorant pracuje systematycznie i przygotował oraz złożył Promotorce pierwszy rozdział rozprawy. Aktywność naukowo-badawcza Doktoranta obejmuje według stanu na datę sprawozdania złożenie dwóch publikacji naukowych do druku, wygłoszenie referatów na trzech konferencjach i Forum Doktorantów Szkoły Doktorskiej oraz złożenie wniosku grantowego. Doktorant podjął działania mające na celu upowszechnienie wyników prowadzonych badań poprzez wygłoszenie referatów na konferencjach oraz złożenie publikacji naukowych do druku. Komisja nie ma zastrzeżeń do pozostałych aktywności Doktoranta. Cele/zadania zapisane w indywidualnym planie badawczym zrealizowano w pełni i w terminie.
Uwagi Komisji	Brak



Imię i nazwisko doktoranta	Dawid Sztandera
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Joanna Salachna
Termin oceny	28.10.2025 r.
Temat	Nieprawidłowości i nadużycia w przyznawanej pomocy publicznej w ramach Europejskich Funduszy Rolnych
Skład komisji	Dr hab. Anna Piszcz, prof. UwB Prof. dr hab. Katarzyna Bagan – Kurluta Dr hab. Małgorzata Świdarska, prof. WSAiB
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	W okresie poddanym ocenie aktywność Doktoranta odnosząca się do efektów kształcenia w szkole doktorskiej jest zadowalająca i zgodna z indywidualnym planem badawczym. Doktorant przygotował z dopuszczalnym opóźnieniem pierwszy rozdział rozprawy (jeden z czterech planowanych rozdziałów pracy). Aktywność naukowo-badawcza Doktoranta obejmuje według stanu na datę sprawozdania złożenie do druku jednej publikacji, wygłoszenie referatów na zebraniu Katedry, na Forum Doktorantów Szkoły Doktorskiej oraz na konferencji naukowej. Doktorant podjął działania mające na celu upowszechnienie wyników prowadzonych badań poprzez wygłoszenie referatów oraz złożenie publikacji naukowej do druku. Komisja nie ma zastrzeżeń do pozostałych aktywności Doktoranta. Cele/zadania zapisane w indywidualnym planie badawczym zrealizowano w pełni.
Uwagi Komisji	brak



Imię i nazwisko doktoranta	Tomasz Zalewski
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Adam Doliwa
Termin oceny	28.10.2025 r.
Temat	Zasady surogacji w majątku spadkowym
Skład komisji	Dr hab. Anna Piszcz, prof. UwB Prof. dr hab. Katarzyna Bagan – Kurluta Dr hab. Małgorzata Świdarska, prof. WSAiB
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	W okresie poddanym ocenie aktywność Doktoranta odnosząca się do efektów kształcenia w szkole doktorskiej jest zadowalająca i zgodna z indywidualnym planem badawczym. Doktorant pracuje systematycznie i przygotował oraz złożył Promotorowi pierwszy rozdział rozprawy (jeden z czterech rozdziałów). Aktywność naukowo-badawcza Doktoranta według stanu na datę sprawozdania obejmuje opublikowanie artykułu naukowego (w otwartym dostępie w „Palestrze”) i złożenie kolejnego do „Gdańskich Studiów Prawniczych”), wygłoszenie referatów na zebraniach Katedry, Forum Doktorantów Szkoły Doktorskiej i dwóch konferencjach naukowych oraz złożenie wniosku grantowego. Doktorant podjął działania mające na celu upowszechnienie wyników prowadzonych badań poprzez wygłoszenie referatów oraz opublikowanie artykułu naukowego (w otwartym dostępie). Komisja nie ma zastrzeżeń do pozostałych aktywności Doktoranta. Cele/zadania zapisane w indywidualnym planie badawczym zrealizowano w pełni i w terminie.
Uwagi Komisji	Brak



Imię i nazwisko doktoranta	Urszula Zdanowicz
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Adam Doliwa
Termin oceny	28.10.2025 r.
Temat	Dopuszczalność roszczeń uzupełniających byłego właściciela za okres poprzedzający utratę własności wskutek zasiedzenia
Skład komisji	Dr hab. Anna Piszcz, prof. UwB Prof. dr hab. Katarzyna Bagan – Kurluta Dr hab. Małgorzata Świdarska, prof. WSAiB
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	W okresie poddanym ocenie aktywność Doktorantki odnosząca się do efektów kształcenia w szkole doktorskiej jest w pełni zadowalająca i zgodna z indywidualnym planem badawczym. Doktorantka pracuje systematycznie i przygotowała oraz złożyła Promotorowi pierwszy rozdział rozprawy (jeden z czterech planowanych rozdziałów). Aktywność naukowo-badawcza Doktorantki według stanu na datę sprawozdania obejmuje opublikowanie artykułu naukowego (w otwartym dostępie) i złożenie kolejnego do druku, wygłoszenie referatów na zebraniach Katedry, Forum Doktorantów Szkoły Doktorskiej i dwóch konferencjach naukowych oraz złożenie wniosku grantowego. Doktorantka podjęła działania mające na celu upowszechnienie wyników prowadzonych badań poprzez wygłoszenie referatów oraz opublikowanie artykułu naukowego (w otwartym dostępie). Komisja nie ma zastrzeżeń do pozostałych aktywności Doktorantki. Cele/zadania zapisane w indywidualnym planie badawczym zrealizowano w pełni i w terminie.
Uwagi Komisji	Brak



Dyscyplina: *nauki socjologiczne*

Imię i nazwisko doktoranta	Grzegorz Zawadzki
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Barbara Cieślińska, prof. UwB
Termin oceny	24.10.2025 r.
Temat	Społeczne uwarunkowania i konsekwencje konwersji religijnej (na przykładzie województwa podlaskiego)
Skład komisji	Dr hab. Mariusz Zemło, prof. UwB Dr hab. Michał Garapich, prof. UwB Dr hab. Maria Sroczyńska, prof. UKSW
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Nowatorskość pracy, tematyka interesująca i ważna szczególnie w kontekście współczesnych przeobrażeń jakim podlega religia, odwaga badawcza, sumienność i zaangażowanie doktoranta.
Uwagi Komisji	Konieczność zachowania obiektywizmu badacza. Może warto uwzględnić środowisko Tatarów (reprezentantów odmiennego wyznania, w stosunku do uwzględnianych przez doktoranta).



Dyscyplina: pedagogika

Imię i nazwisko doktoranta	Wiktoria Kondracikowska
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Wioleta Danilewicz
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Uczenie się egzystencjalne rodziców doświadczających migracji ich dorosłych dzieci
Skład komisji	Dr hab. Alicja Korzeniecka-Bondar, prof. UwB Dr hab. Marta Kowalczuk-Walędziak, prof. UwB Prof. dr hab. Agnieszka Cybał-Michalska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Realizacja celów/zadań zapisanych w indywidualnym planie badawczym przebiega bez zakłóceń i zgodnie z harmonogramem (z wyjątkiem złożenia grantu badawczego). Doktorantka przygotowała zarys rozdziału teoretycznego i założeń metodologicznych rozprawy doktorskiej. Aktywnie uczestniczyła w dwóch konferencjach naukowych jako prelegentka (współ z promotorem prof. dr hab. Wioletą Danilewicz). Opublikowała jeden artykuł naukowy w czasopiśmie punktowanym, a kolejny został złożony i jest poddawany procesowi recenzji. Przygotowała, ale nie złożyła grantu w konkursie NCN Preludium 24. Podnosiła swoje kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach, w tym metodologicznych. Doktorantka uczestniczyła w organizacji wydarzeń naukowych (w tym seminariów naukowych) organizowanych przez Katedrę Pedagogiki Społecznej. Ponadto brała udział w licznych seminariach naukowych, konferencjach, warsztatach metodologicznych (także w języku angielskim), poszerzających jej kompetencje badawcze.
Uwagi Komisji	Brak



Imię i nazwisko doktoranta	Ewa Polanis
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Mirosław Sobecki
Termin oceny	16.10.2025 r.
Temat	Wybrane aspekty dobrostanu młodzieży licealnej. Propozycja autorskiego programu edukacyjnego wspierającego kondycję biopsychospołeczną uczennic i uczniów w wieku 15-18 lat
Skład komisji	Dr hab. Alicja Korzeniecka-Bondar, prof. UwB Dr hab. Marta Kowalczuk-Walędziak, prof. UwB Prof. dr hab. Agnieszka Cybał-Michalska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Doktorantka opracowała rozdział teoretyczny i szkic założeń metodologicznych, który wymaga jeszcze dopracowania – szczególnie cele badań, problemy i hipotezy badawcze. Na podkreślenia zasługuje bogata bibliografia zgromadzona przez Doktorantkę. Zrealizowała pilotaż badań w LO w Białymstoku (przy czym niewiele wiadomo o narzędziu). Doktorantka złożyła artykuł do punktowanego czasopisma naukowego <i>Kultura i Edukacja</i> (w realizacji). Złożyła wniosek grantowy w konkursie NCN Preludium 24 współpracując z mentorką z doc. Anne Konu. W celu realizacji badań naukowych w Finlandii podpisała umowy z dwiema szkołami. Doktorantka w terminie zrealizowała wszystkie zaplanowane z Indywidualnym Planie Badawczym zadania. Doktorantka ma świadomość, że musi doskonalić swoją wiedzę i kompetencje metodologiczne.
Uwagi Komisji	Brak



Imię i nazwisko doktoranta	Martin Rydygel
Promotor/ Promotor pomocniczy	Dr hab. Karol Konaszewski, prof UwB
Termin oceny	27.10.2025 r.
Temat	Osiągnięcia szkolne uczniów szkół ponadpodstawowych. Uwarunkowania osobowościowe i zdrowotne.
Skład komisji	Dr hab. Alicja Korzeniecka-Bondar, prof. UwB Dr hab. Marta Kowalczuk-Wałędziak, prof. UwB Prof. dr hab. Agnieszka Cybał-Michalska
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	Rozprawa doktorska dotyczy interesującej, ważnej problematyki. Dotychczas Doktorant dokonał przeglądu literatury, opracował zarys koncepcji badań własnych, który potrafi rozwinąć i uzasadnić w rozmowie. Uczestniczył z referatem w jednej konferencji naukowej. Dzielił się wynikami badań własnych na spotkaniach naukowych w Katedrze Edukacji Międzykulturowej oraz podczas Forum Doktorantów Szkoły Doktorskiej. W toku rozmowy dowiedzieliśmy się, że grant został przygotowany, jednak z powodów formalnych nie został w terminie złożony. Doktorant w trakcie oceny śródkresowej, przedstawił plan publikacyjny – 4 artykuły w czasopismach naukowych. Obecnie jest na etapie przygotowania do badań pilotażowych. Rekomendujemy zintensyfikowanie prac nad dysertacją w celu jej terminowej obrony.
Uwagi Komisji	Brak



Dyscyplina: *physical sciences*

Imię i nazwisko doktoranta	Bhawna Sharma
Promotor/ Promotor pomocniczy	Prof. dr hab. Andrzej Maziewski
Termin oceny	30.10.2025 r.
Temat	Manipulating Magnetic Properties in Synthetic Layered Magnetic Structures through Tailored Dzyaloshinskii-Moriya Interaction and Perpendicular Magnetic Anisotropy
Skład komisji	Dr hab. Katarzyna Rećko, prof. UwB Dr hab. Dariusz Satuła, prof. UwB Dr hab. Marek Wójcik
Wynik oceny	POZYTYWNY
Uzasadnienie	The Committee positively assesses the achievements of Ms. Bhawna Sharma, including the level of advancement of work and research on her doctoral dissertation, research activity, dissemination of research results, other activities related to the educational outcomes at the doctoral school, and the implementation of the goals and tasks specified in the individual research plan.
Uwagi Komisji	The PhD student performed well during the interview. She presented her research project with maturity and answered questions very well. Ms. Sharma's individual research plan is progressing as planned. The remaining internships are scheduled for the current academic year. She is aware of the complexity of the project.